

Technisch reglement van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle van XX/XX/XXXX tot bepaling van de modaliteiten van de periodieke veiligheidsherzieningen van inrichtingen van klasse I, met uitzondering van de vermogensreactoren.

Gelet op het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties, artikel 14;

Overwegende dat in veiligheidsgids nr. SSG-25 van het Internationaal Agentschap voor Atoomenergie (IAEA) de elementen zijn opgenomen waarmee rekening moet worden gehouden voor de veiligheidsfactoren die bij een periodieke veiligheidsherziening moeten worden toegepast,

WORDT DOOR HET AGENTSCHAP BESLOTEN:

Art. 1. Definitie

Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

KBVVKI: het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

Art. 2. Toepassingsgebied

Dit technisch reglement is niet van toepassing op de vermogensreactoren. Het is van toepassing op de andere inrichtingen van klasse I, inclusief installaties die een notificatie van stopzetting van activiteiten ingediend hebben en installaties in ontmantelingsfase.

Art. 3. Aanpak met betrekking tot de periodieke veiligheidsherziening

3.1 Inleiding

Tijdens de periodieke veiligheidsherzieningen, wordt de veiligheid van de inrichtingen geëvalueerd via de evaluatie van thema's, waarvan ten minste de 14 thema's genoemd in artikel 14.2 van het KBVVKI.

De exploitant houdt rekening met de IAEA-gids SSG-25 om de te volgen structuur en de te beschouwen elementen vast te stellen voor de beoordeling van de verschillende thema's.

De exploitant kan echter een andere structuur voor zijn veiligheidsevaluatie vaststellen. Deze structuur wordt beschreven in het methodologiedocument vermeld in art. 4.1. Hij stelt de overeenstemming vast met de 14 thema's die in het KBVVKI worden genoemd. Hij waakt erover dat het geheel van de door hem gedefinieerde thema's het mogelijk maken om tot een globale veiligheidsevaluatie van zijn inrichting te komen en tot de bepaling van de vereiste verbeteringen.

Règlement technique de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire du XX/XX/XXXX précisant les modalités des révisions périodiques de sûreté des établissements de classe I, à l'exception des réacteurs de puissance.

Vu l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations, article 14;

Considérant que le guide de sûreté n° SSG-25 de l'Agence Internationale de l'Énergie Atomique (AIEA) détaille les éléments à prendre en compte pour les facteurs de sûreté à appliquer lors d'une révision périodique de sûreté,

IL EST ARRÊTÉ PAR L'AGENCE :

Art. 1. Définition

Pour l'application du présent arrêté, on entend par:

ARPSIN : l'arrêté royal du 30 novembre 2011 portant prescriptions de sûreté des installations nucléaires.

Art. 2. Champ d'application

Le présent règlement technique n'est pas d'application pour les réacteurs de puissance. Il est d'application pour les autres établissements de classe I, en ce compris les installations ayant introduit une notification de cessation des activités et les installations en démantèlement.

Art. 3. Approche pour la révision périodique de sûreté

3.1 Introduction

Lors des révisions périodiques de sûreté, la sûreté des établissements est évaluée au travers de l'évaluation de thèmes, dont au minimum les 14 thèmes mentionnés à l'article 14.2 de l'ARPSIN.

L'exploitant prend en compte le guide AIEA SSG-25 pour définir la structure à suivre et les éléments à considérer pour l'évaluation des différents thèmes.

L'exploitant peut cependant définir une structure adaptée pour son évaluation de sûreté. Cette structure est exposée dans le document de méthodologie mentionné à l'art. 4.1. Il établit la correspondance avec les 14 thèmes cités dans l'ARPSIN. Il veille à ce que l'ensemble des thèmes définis par ses soins permettent d'arriver à une évaluation globale de la sûreté de son établissement, et à définir les améliorations nécessaires.

3.2 Toepasbaarheid van de thema's

Afhankelijk van de bijzonderheden van de betrokken inrichting zal bij de ontwikkeling van de te volgen methodologie voor de evaluatie van de thema's en de verschillende elementen ervan een graduele aanpak worden gevolgd, naar gelang van het belang ervan voor de veiligheid.

In het bijzonder, is het mogelijk dat de in de IAEA-gids SSG-25 vermelde elementen die met één of meerdere van de 14 thema's verbonden zijn, zeer beperkt, of zelfs onbestaande zijn. In dat geval is het eerste doel van de thema-evaluatie te bepalen of het al dan niet nodig is om deze elementen te definiëren of aan te vullen, in het bijzonder t.o.v. de internationale praktijken die voor vergelijkbare inrichtingen gevolgd worden. Dit is in het bijzonder het geval met de probabilistische veiligheidsstudies die niet vereist zijn voor alle inrichtingen van klasse I. Zo ook houden de exploitanten van de Belgische inrichtingen die niet deelnemen aan de opvolging van de impact van hun inrichting op het leefmilieu, hiermee rekening bij de definitie van het thema radiologische impact op het milieu.

3.3 Installaties en inrichtingen

De periodieke veiligheidsherziening heeft betrekking op alle door de oprichtings- en exploitatievergunning of ontmantelingsvergunning gedekte installaties, systemen, structuren en componenten.

Voor de inrichtingen van klasse I samengesteld uit verschillende installaties en gescheiden gebouwen waarin zeer uiteenlopende activiteiten kunnen worden uitgevoerd, kan de exploitant kiezen voor een aanpak waarbij de periodieke veiligheidsherziening eerder per installatie of groep installaties i.p.v. voor de ganse inrichting wordt uitgevoerd en voorgesteld.

In het bijzonder wanneer de uitbating van bepaalde installaties slechts voor een beperkte termijn voorzien is, kan de scope van de periodieke veiligheidsherziening van deze installatie dientengevolge worden aangepast.

3.4 Stralingsbescherming

De keuze wordt aan de exploitant overgelaten om de stralingsbeschermingsaspecten via de evaluatie van andere thema's te behandelen, of om expliciet een thema te bepalen met betrekking tot dit gebied.

3.5 Inrichtingen die in ontmantelingsfase zijn

Voor de inrichtingen die in ontmantelingsfase zijn, wordt in de methodologie specifieke aandacht besteed aan de aspecten die direct gelinkt zijn met de ontmanteling, zoals voorzien in artikel 17/11 van het KBVVKI.

3.6 Globale evaluatie en actieplan

Op basis van de evaluatie van de thema's, voert de exploitant een globale veiligheidsevaluatie van zijn

3.2 Applicabilité des thèmes

En fonction des particularités de l'établissement considéré, une approche graduée sera suivie lors de l'élaboration de la méthodologie à suivre pour évaluer les thèmes et leurs différents éléments, en fonction de leur importance pour la sûreté.

En particulier, il se peut que les éléments repris dans le guide SSG-25 de l'AIEA, se rapportant à un ou plusieurs des 14 thèmes soient très limités, voire inexistants. Dans ce cas, l'évaluation du thème comporte un premier objectif qui est d'établir ou non la nécessité de définir ou de compléter ces éléments, notamment au regard des pratiques internationales suivies pour des établissements comparables. C'est en particulier le cas des études probabilistes de sûreté qui ne sont pas requises pour tous les établissements de classe I. De même, les exploitants des établissements belges qui ne participent pas au suivi de l'impact de leur établissement sur l'environnement, en tiennent compte lors de la définition du thème lié à l'impact radiologique sur l'environnement.

3.3 Installations et établissements

La révision périodique de sûreté porte sur l'ensemble des installations, systèmes, structures et composants couverts par l'autorisation de création et d'exploitation ou de démantèlement.

Pour les établissements de classe I composés d'installations distinctes et de bâtiments séparés, dans lesquels des activités fort différentes sont menées, l'exploitant peut choisir une approche où la révision périodique est menée et présentée par installation ou par groupe d'installations plutôt que pour l'ensemble de l'établissement.

En particulier, si l'exploitation de certaines installations n'est prévue que pour une durée limitée dans le temps, le scope de la révision périodique de sûreté de ces installations peut être adapté en conséquence.

3.4 Radioprotection

Le choix est laissé à l'exploitant de traiter les aspects de radioprotection au travers de l'évaluation des autres thèmes ou de définir explicitement un thème traitant de ce sujet.

3.5 Etablissements en cours de démantèlement

Pour les établissements en cours de démantèlement, la méthodologie spécifique porte une attention particulière aux aspects directement liés au démantèlement, conformément à l'article 17/11 de l'ARPSIN.

3.6 Evaluation globale et plan d'actions

Sur base de l'évaluation des thèmes, l'exploitant effectue une évaluation globale de la sûreté de son établissement.

inrichting uit. Hij bepaalt een actieplan met verbeteringen waardoor de veiligheid van zijn inrichting kan verhoogd worden, met name t.o.v. de huidige standaarden.

Naar gelang het geval evalueert de exploitant of de verdere uitbating van de installaties of de verdere ontmanteling aanvaardbaar is, rekening gehouden met de sterke en zwakke punten en met het voorgestelde actieplan (met inbegrip van de timing voor de implementatie).

Art. 4. Planning, methodologie, verslagen

De periodieke veiligheidsherziening moet gebruik maken van een systematische en gedocumenteerde methode. Om dit doel te behalen, gebeurt ze in drie fasen (cf. tabel 1 hieronder). Na elke fase maakt de exploitant een of meerdere documenten aan de veiligheidsautoriteit over.

Het artikel 14.2 van het KBVVKI vermeldt met name de verwachte inhoud van het syntheserapport dat aan de veiligheidsautoriteit moet gestuurd worden.

4.1 Voorbereidingsfase – methodologiedocument

De eerste fase bestaat in de voorbereiding van een methodologiedocument dat overeenstemt met het "PSR Basis document" van de IAEA-gids SSG-25. Dit document bepaalt de inhoud ("scope") van de periodieke veiligheidsherziening en de manier waarop ze door de exploitant georganiseerd moet worden.

Ze bevat onder andere een gedeelte waarin in het algemeen de periodieke veiligheidsherziening wordt voorgesteld, de beoogde thema's worden bepaald, gevolgd door een meer gedetailleerde beschrijving van deze en de methodologie die gevolgd zal worden om ze te evalueren, de wijze waarop de globale evaluatie wordt uitgevoerd, de voorziene methode voor de uitwerking van het actieplan, evenals de organisatorische aspecten van de evaluatiefase.

Voor elke thema, omvat de gedetailleerde beschrijving van de methodologie minimaal:

- het via de evaluatie ervan beoogde doel;
- de exacte inhoud ("scope") van het thema;
- de huidige stand van zaken van de evaluatie van dit thema (verwijzing naar eventuele reeds bestaande documenten en studies);
- het te gebruiken referentiekader (lijst met regelgeving die moet worden gevolgd of gebruikt voor vergelijkingen, d.w.z. niet verplichte normen, standaarden,...);
- de gegevens die gebruikt worden om de thema te evalueren, eventueel ontstaan uit de evaluatie van andere thema's;
- de lijst van reeds gekende bijkomende studies om dit thema te beoordelen;
- de verwachte resultaten ("outputs") die eventueel

Il définit un plan d'actions comportant les améliorations permettant d'augmenter la sûreté de son établissement, notamment au regard des standards actuels.

Selon le cas, l'exploitant évalue si la poursuite de l'exploitation des installations ou la poursuite du démantèlement est acceptable compte tenu des points forts et des faiblesses, et du plan d'actions proposé (y compris de son timing d'implémentation).

Art. 4. Planning, méthodologie, rapports

La révision périodique de sûreté doit utiliser une méthode systématique et documentée. En vue de remplir cet objectif, elle s'effectue en trois phases (cf. tableau 1 ci-dessous). A l'issue de chaque phase, l'exploitant transmet un ou plusieurs documents à l'autorité de sûreté.

L'article 14.2 de l'ARPSIN reprend les éléments essentiels du contenu attendu pour le rapport de synthèse à transmettre à l'autorité de sûreté.

4.1 Phase de préparation – document de méthodologie

La première phase consiste à la préparation d'un document de méthodologie, correspondant au « PSR basis document » du guide IAEA SSG-25. Ce document définit le contenu (« scope ») de la révision périodique de sûreté et la manière dont elle doit être organisée par l'exploitant.

Il comporte notamment une partie présentant de manière générale la révision périodique de sûreté, la définition des thèmes envisagés, suivie d'une description plus détaillée de ceux-ci et de la méthodologie qui sera suivie pour les évaluer, la façon dont l'évaluation globale sera menée, la méthode prévue pour élaborer le plan d'actions ainsi que les aspects organisationnels de la phase d'évaluation.

Pour chaque thème, la description détaillée de la méthodologie comporte au minimum :

- l'objectif poursuivi au travers de son évaluation ;
- le contenu (« scope ») exact du thème;
- l'état actuel de l'évaluation de ce thème (référence aux documents et études éventuellement déjà existants) ;
- le cadre de référence à utiliser (liste des réglementations à suivre ou à utiliser pour comparaisons, c.-à-d. normes, standards,... non obligatoires) ;
- les données utilisées pour évaluer le thème, éventuellement issues de l'évaluation d'autres thèmes;
- la liste des études complémentaires nécessaires à l'évaluation du thème, déjà connues,
- les résultats attendus (« outputs »), qui servent éventuellement à l'évaluation d'autres thèmes;

- dienen voor de evaluatie van andere thema's;
- de interfaces tussen de thema's;
- de methodologie in eigenlijke zin.

Het gedeelte dat betrekking heeft op de organisatorische aspecten beschrijft de organisatie die door de exploitant werd opgezet voor de periodieke veiligheidsherziening, de beschikbare middelen, de opleiding en de leidraden bestemd voor de evaluatoren, de planning van de evaluatie van de thema's, in het bijzonder de planning i.v.m. de te produceren documenten, de kwaliteitsborging verbonden met het project.

Het methodologiedocument wordt op het einde van de voorbereidende fase aan de veiligheidsautoriteit overgemaakt. Waar nodig wordt het op basis van het overleg met de veiligheidsautoriteit aangepast.

Het moet voldoende gedetailleerd en volledig zijn om de veiligheidsautoriteit in staat te stellen te beoordelen of de voorgestelde methodologie daadwerkelijk voldoet aan de doelstellingen van de periodieke veiligheidsherziening, en of de opgezette organisatie en de toegewezen middelen toereikend zijn.

Het methodologiedocument is de basis voor de periodieke veiligheidsherziening. Het is evenwel bestemd om verder tijdens de eigenlijke evaluatiefase te evolueren, met name op basis van de bevindingen tijdens de uitvoering van de tweede fase van de periodieke herziening (identificatie van elementen die nauwkeuriger moeten worden onderzocht dan oorspronkelijk gepland,...). De verschillende versies worden aan de veiligheidsautoriteit overgemaakt. Op het einde van de oefening geeft het methodologiedocument de effectief gevolgde methodologie weer.

4.2 Evaluatiefase – evaluatieverslagen, actieplannen

De tweede fase van de periodieke veiligheidsherziening bestaat in de evaluatie zelf van elk van de thema's, de globale evaluatie die eruit volgt en het vastleggen van een actieplan.

De bijkomende studies die nodig zijn voor de evaluatie van een thema worden uitgevoerd tijdens de evaluatiefase. Het gaat om de studies vermeld in het methodologiedocument alsook de studies die worden geïdentificeerd tijdens de evaluatie en nodig geacht om de evaluatie af te ronden. De resultaten worden op tijd beschikbaar gesteld, om in aanmerking genomen te worden voor de globale evaluatie en de opstelling van het actieplan.

Na de evaluatiefase van de thema's, is een syntheserapport verwacht in overeenstemming met de vereisten van artikel 14.2 van het KBVVKI, die de essentiële elementen van dit rapport beschrijft.

- les interfaces entre thèmes;
- la méthodologie proprement dite.

La partie traitant des aspects organisationnels décrit l'organisation mise sur pied par l'exploitant pour la révision périodique de sûreté, les ressources disponibles, la formation et les guidances destinées aux évaluateurs, le planning d'évaluation des thèmes, en particulier le planning associé aux documents à produire, l'assurance qualité associée au projet.

Le document de méthodologie est remis à l'autorité de sûreté à la fin de la phase préparatoire. Au besoin, il est amendé sur base des discussions avec l'autorité de sûreté.

Il doit être suffisamment détaillé et complet pour permettre à l'autorité de sûreté de juger si la méthodologie proposée permettra effectivement de remplir les objectifs de la révision périodique de sûreté, et si l'organisation mise en place et les ressources affectées sont suffisantes.

Le document de méthodologie est la base de la révision périodique de sûreté. Il peut cependant évoluer au cours de la phase d'évaluation, en particulier sur base des constatations faites lors de l'exécution de la seconde phase de la révision périodique (identification d'éléments à examiner plus attentivement qu'initialement prévu,...). Les différentes révisions sont remises à l'autorité de sûreté. En fin d'exercice, le document de méthodologie présente la méthodologie effectivement suivie.

4.2 Phase d'évaluation – rapports d'évaluation, plan d'actions

La seconde phase de la révision périodique de sûreté consiste en l'évaluation même de chacun des thèmes, l'évaluation globale qui s'ensuit et la définition d'un plan d'actions.

Les études complémentaires nécessaires à l'évaluation des thèmes sont menées durant la phase d'évaluation. Il s'agit des études mentionnées dans le document de méthodologie, ainsi que des études identifiées lors de l'évaluation et jugée nécessaire pour compléter cette évaluation. Les résultats sont disponibles à temps afin d'être pris en compte pour l'évaluation globale et la définition du plan d'actions.

Au terme de la phase d'évaluation des thèmes, un rapport de synthèse est attendu conformément aux exigences reprises à l'article 14.2 de l'ARPSIN, reprenant les éléments essentiels de ce rapport.

Het eerste deel van het syntheserapport bevat een beschrijving van de Belgische reglementaire context, een samenvatting van het historiek van de inrichting (grote verwezenlijkte projecten, markante incidenten) en de grote evoluties die de exploitant voorziet voor zijn inrichting, en dit minstens voor de tien komende jaren. Hierin wordt vervolgens een samenvatting gegeven van de gedetailleerde verslagen van de thema's, waarin de essentiële elementen van de verschillende in KBVVKI genoemde thema's zijn opgenomen.

Het tweede deel van het syntheserapport bevat de eigenlijke globale evaluatie. In deze evaluatie wordt bijzondere aandacht besteed aan het principe van de "defence-in-depth"; de resultaten van de deterministische en probabilistische analyses worden in aanmerking genomen. Er wordt een analyse van de interferenties tussen de thema's voorgesteld, en dit met name op het niveau van de niet-conformiteiten en de geïdentificeerde zwakke en sterke punten. De keuze van de in aanmerking genomen of verworpen verbeteringen wordt verklaard. Er wordt een standpunt ingenomen over de verdere uitbating tot de volgende periodieke veiligheidsherziening (ten laatste na 10 jaar).

Dit document moet op de datum T_0 verbonden met de periodieke veiligheidsherziening (zie tabel 1) worden overgemaakt. Het actieplan wordt met de veiligheidsautoriteit besproken en waar nodig op basis van dit overleg aangepast.

4.3 Implementatiefase – implementatieverslag van het actieplan

De derde fase bestaat uit de effectieve uitvoering van de in het actieplan voorziene verbeteringen binnen een bepaalde termijn. Deze voorziene verbeteringen in het actieplan zijn reglementair vereist.

Alle verbeteracties moeten worden uitgevoerd binnen de maximumtermijn vermeld in de tabel 1 van art. 4.4.

Voor acties waarvoor oproepen tot het indienen van een offerte in het kader van een overheidsopdracht, vergunnings- en bouwvergunningsprocedures of specifieke bestellingen voor apparatuur die een lang productie- en kwalificatieproces omvat, zijn vereist, kan de uiterste termijn echter langer zijn dan de aangegeven periode: in dat geval wordt een indicatieve planning verstrekt op basis van de geraamde duur van de verschillende geplande fasen.

In geval van moeilijkheden bij de uitvoering ervan, of van wijzigingen voor om het even welke andere reden, moet de exploitant hiervan op voorhand de veiligheidsautoriteit verwittigen en de aanvaardbaarheid van de voorziene aanpassingen rechtvaardigen.

La première partie du rapport de synthèse comporte une description du contexte réglementaire belge, un résumé de l'historique de l'établissement (grands projets réalisés, incidents marquants) et les évolutions majeures que l'exploitant envisage pour son établissement, au moins pour les dix ans à venir. Il donne ensuite un résumé des rapports détaillés des thèmes, reprenant les éléments essentiels des différents thèmes cités dans l'ARPSIN.

La seconde partie du rapport de synthèse comporte l'évaluation globale proprement dite. Dans cette évaluation une attention particulière est portée au principe de défense en profondeur ; les résultats des analyses déterministes et probabilistes sont prises en considération. Une analyse des interférences entre les thèmes y est présentée, notamment au niveau des non-conformités et des faiblesses et points forts identifiés. Le choix des améliorations retenues ou rejetées est expliqué. Il y est pris position sur la poursuite des opérations jusqu'à la prochaine révision périodique de sûreté (au plus tard après 10 ans).

Ce document est à remettre à la date T_0 associée à la révision périodique de sûreté (voir tableau 1). Le plan d'actions est discuté avec l'autorité de sûreté et au besoin amendé sur base de ces discussions.

4.3 Phase d'implémentation – rapport d'implémentation du plan d'actions

La troisième phase consiste en la réalisation effective des améliorations prévues dans le plan d'actions dans un délai déterminé. Ces améliorations prévues dans le plan d'actions sont requises.

Toutes les actions d'amélioration seront à réaliser dans un délai maximum repris dans le tableau 1 de l'art. 4.4.

Cependant, pour les actions nécessitant la soumission d'une offre dans le cadre d'un marché public, des procédures d'autorisation et de permis de bâtir, ou des commandes particulières de matériel soumis à un long procédé de fabrication et de qualification, l'échéance finale peut dépasser le délai indiqué : dans ce cas, un planning indicatif sera fourni sur base de l'estimation des durées des différentes étapes prévues.

En cas de difficultés dans leur réalisation, ou de modifications pour toute autre raison, l'exploitant doit en avertir au préalable l'autorité de sûreté et justifier l'acceptabilité des adaptations envisagées.

Een implementatieverslag wordt op het einde van deze periode opgesteld. Hierin wordt de planning vermeld van de verbeteringen, alsook de data voor de effectieve uitvoering, de eventuele afwijkingen t.o.v. de initieel voorziene verbeteringen en de rechtvaardiging van hun aanvaardbaarheid.

4.4 Duur van de fases

De totale duur van een periodieke veiligheidsherziening (vanaf de bepaling van de scope en de opstelling van de methodologie tot aan de volledige implementatie van de wijzigingen waartoe beslist werd) moet beperkt blijven. Een overlapping tussen twee periodieke veiligheidsherzieningen is uitgesloten bij de "normale" periodieke veiligheidsherzieningen, d.w.z. geprogrammeerd op basis van een 10-jaarlijkse periodiciteit.

De volgende data moeten in aanmerking worden genomen:

Tabel 1 : Etappes van de periodieke veiligheidsherziening	
	Datum
	Beschikbaar tegen:
Voorbereidende fase:	
Interne voorbereiding exploitant	
Gefinaliseerd methodologiedocument (met name gedetailleerde planning, volledig gedefinieerd reglementair kader, volledige lijst van de inputs en outputs, lijst van de uit te voeren bijkomende studies)	$T_0 - 2.5$ jaar
Evaluatiefase	
Synthese rapport: - Evaluatieverslag per thema - Voorgesteld actieplan	T_0
Implementatiefase	
Implementatieverslag	$T_0 + 3$ jaar (*)

(*) of meer voor bepaalde acties (zie art. 4.3)

4.5 Praktische aspecten

Een elektronische versie van deze documenten moet aan het Agentschap en Bel V worden toegestuurd.

Het syntheserapport met name het actieplan moet in de taal van de exploitant worden opgesteld. De taal voor het opstellen van de andere documenten daarentegen kan door de auteur vrij gekozen worden, te kiezen tussen het Engels, het Nederlands en het Frans.

Met betrekking tot het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 houdende de categorisering en de bescherming van nucleaire documenten, waakt de exploitant erover dat de gevoelige informatie in aparte secties

Un rapport d'implémentation est rédigé à la fin de cette période. Il reprend le planning initial des améliorations et les dates de réalisation effectives, les déviations éventuelles par rapport aux améliorations initiales prévues et les justifications de leur acceptabilité.

4.4 Durée des phases

La durée totale d'une révision périodique de sûreté doit rester limitée (depuis la définition du scope et l'établissement de la méthodologie à l'implémentation complète des modifications décidées). Un chevauchement entre deux révisions périodiques de sûreté est exclu lors de révisions périodiques de sûreté « normales », c'est à dire programmée sur une base d'une périodicité de 10 ans.

Les dates suivantes sont à prendre en compte :

Tableau 1 : Etapes de la révision périodique de sûreté	
	Date
	Disponibles pour :
Phase préparatoire	
Préparation interne exploitant	
Document de méthodologie finalisé (y compris planning détaillé, cadre réglementaire complètement défini, liste complète des inputs et outputs, liste des études complémentaires à réaliser)	$T_0 - 2.5$ ans
Phase d'évaluation	
Rapport de synthèse : - Rapports d'évaluation par thème - Plan d'actions proposé	T_0
Phase d'implémentation	
Rapport d'implémentation	$T_0 + 3$ ans (*)

(*) ou plus pour certaines actions (voir art. 4.3)

4.5 Modalités pratiques

Une version électronique de ces documents est à adresser à l'Agence et à Bel V.

Le rapport de synthèse incluant le plan d'actions est à rédiger dans la langue de l'exploitant. La langue de rédaction des autres documents est, quant à elle, laissée au choix de son auteur, parmi l'anglais, le néerlandais et le français.

Concernant l'arrêté royal du 17 octobre 2011 portant sur la catégorisation et la protection des documents nucléaires, l'exploitant veille à ce que les informations

behandeld en in functie van de inhoud gecategoriseerd wordt.

Art. 5. Opvolging door de veiligheidsautoriteit

5.1 Vergaderingen en presentaties

De veiligheidsautoriteit volgt de werkzaamheden van de exploitant regelmatig op. Op regelmatige basis worden er tussen de exploitant en Bel V documenten uitgewisseld en technische vergaderingen gehouden.

Rekening houdend met het feit dat het methodologiedocument dat 2,5 jaar voor T_0 moet worden ingediend, volledig en gedetailleerd moet zijn, neemt de exploitant voldoende van tevoren contact op met de veiligheidsautoriteit om hem te begeleiden in de fase van de ontwikkeling van de methodologie, met name als de exploitant van plan is een eigen structuur voor de te behandelen onderwerpen voor te stellen of om aanzienlijk af te wijken van de elementen die in de IAEA-gids SSG-25 zijn opgenomen.

Er worden door het Agentschap op semestriële basis vergaderingen tussen de veiligheidsautoriteit en de exploitant georganiseerd.

Naast deze semestriële vergaderingen wordt verwacht dat de exploitant aan de veiligheidsautoriteit op gedetailleerde wijze de ingediende documenten voorstelt, met name:

- de methodologie met de gekozen thema's;
- de evaluatieverslagen van de thema's en het syntheserapport waarvan het actieplan;
- het implementatieverslag.

De exploitant wordt tevens verzocht aan de Wetenschappelijke Raad een voorstelling te geven van syntheserapport waarvan het actieplan.

5.2 Documenten opgesteld door de veiligheidsautoriteit en haar Wetenschappelijke Raad

De volgende documenten i.v.m. deze die officieel door de exploitant moeten worden overgemaakt, worden door de veiligheidsautoriteit en haar Wetenschappelijke Raad opgesteld en aan de exploitant verstuurd:

- Bel V : evaluatie van het methodologiedocument, bestemd voor het Agentschap. Een kopie wordt aan de exploitant door het Agentschap overgemaakt;
- Agentschap: formeel standpunt over het methodologiedocument (met eventueel voorbehoud en bemerkingen);
- Bel V : evaluatie van het syntheserapport waaronder het actieplan. Een kopie wordt aan de exploitant door het Agentschap overgemaakt;
- Agentschap: goedkeuring van het actieplan en/of het opleggen van aanvullende vereisten via de vergunningsvoorwaarden;
- Wetenschappelijke Raad: advies over de

sensibles soient traitées dans des sections distinctes, catégorisés en fonction de leur contenu.

Art. 5. Suivi par l'autorité de sûreté

5.1 Réunions et présentations

L'autorité de sûreté effectue un suivi régulier des travaux de l'exploitant. Des échanges de courriers et des réunions techniques ont lieu régulièrement entre l'exploitant et Bel V.

Compte tenu que le document de méthodologie à remettre 2,5 ans avant T_0 doit être complet et détaillé, l'exploitant prend contact suffisamment à l'avance avec l'autorité de sûreté, de manière à l'accompagner dans la phase de développement de méthodologie, en particulier si l'exploitant compte proposer sa propre structure pour les thèmes à aborder ou s'écarter significativement des éléments repris dans le guide IAEA SSG-25.

Des réunions sont organisées par l'Agence entre l'autorité de sûreté et l'exploitant, sur une base semestrielle.

Outre ces réunions semestrielles, il est attendu que l'exploitant présente à l'autorité de sûreté de manière détaillée les documents remis, à savoir :

- la méthodologie avec les thèmes choisis ;
- les rapports d'évaluation des thèmes et le rapport de synthèse dont le plan d'actions ;
- le rapport d'implémentation.

L'exploitant est également invité à faire une présentation au Conseil scientifique du rapport de synthèse, dont le plan d'actions.

5.2 Documents établis par l'autorité de sûreté et son Conseil scientifique

Les documents suivants en relation avec les documents à remettre officiellement par l'exploitant, sont établis par l'autorité de sûreté et son Conseil scientifique et envoyés à l'exploitant :

- Bel V : évaluation du document de méthodologie, destiné à l'Agence. Une copie est transmise à l'exploitant par l'Agence ;
- Agence : position formelle du document de méthodologie (avec réserves et commentaires éventuels) ;
- Bel V : évaluation du rapport de synthèse dont le plan d'action. Une copie est transmise à l'exploitant par l'Agence ;
- Agence : approbation du plan d'actions et/ou imposition d'exigences complémentaires au travers de conditions d'autorisations;
- Conseil scientifique : avis sur la révision périodique de

periodieke veiligheidsherziening op basis van het syntheserapport waarvan het actieplan van de exploitant, evenals de analyse van de veiligheidsautoriteit.

Art. 6. Communicatie

De exploitant verleent op eenvoudig verzoek van het Agentschap zijn medewerking aan de samenstelling en herwerking van een informatiedossier dat door het Agentschap op zijn website wordt gepubliceerd

Art. 7 Opheffing

Dit technisch reglement vervangt de richtlijn 2010-095 van 08/10/2013 over de te volgen aanpak voor periodieke veiligheidsherzieningen.

Art. 8 Inwerkingtreding

Dit technisch reglement treedt in werking op **xxx** 2020.

sûreté sur base du rapport de synthèse dont le plan d'action de l'exploitant ainsi que de l'analyse de l'autorité de sûreté.

Art. 6. Communication

L'exploitant apporte sa collaboration sur simple demande de l'Agence pour la rédaction et la mise à jour d'un dossier d'information qui sera publié sur le site web de l'Agence.

Art. 7 Abrogation

Ce règlement technique remplace la guidance 2010-095 du 08/10/2013 sur l'approche à suivre pour les révisions décennales.

Art. 8 Entrée en vigueur

Ce règlement technique entre en vigueur le **xxx** 2020.