

Auteur(s) :

R. Klein
Meulekamp

Classificatie :	Geen
Nummer :	2022-12-05-RK-5-4-5-NL
Datum :	2022-12-14
Titel :	Analyse van de bezwaren ingediend als onderdeel van het openbaar onderzoek met betrekking tot gebouw 165X oftewel het ROC project van de NV Belgoproces.
Samenvatting :	Middels een schrijven van 7 april 2022 heeft de NV Belgoproces een aanvraag ingediend op basis van artikel 12 van het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, hierna het "algemeen reglement" genoemd, voor de uitbreiding van de Belgoproces site 1 inrichting gelegen te Dessel met een nieuwe installatie voor de receptie en opslag van niet geconditioneerd radioactief afval (gebouw 165X ook wel ROC genoemd). Gebouw 165X heeft als eerste doelstelling om voldoende en aangepaste opslagcapaciteit te creëren voor niet-geconditioneerd afval dat reeds aanwezig is op de sites van Belgoproces of dat nog geproduceerd zal worden door Belgoproces of dat afkomstig is van derden. Het betreffende afval wordt tijdelijk opgeslagen in afwachting van verdere behandeling en verwerking. Bijkomend vult gebouw 165X een tweede doelstelling in, namelijk de mogelijkheid om de meetinstallaties voor radiologische karakterisering onder te brengen voor het uitvoeren van niet destructieve analyses voor niet geconditioneerd en geconditioneerd afval. In het kader van uit te voeren metingen op geconditioneerd afval is in het ontwerp tevens een tijdelijke bufferopslag voorzien voor 400 l vaten met geconditioneerd afval (GA). Conform artikel 6.3.3 van het algemeen reglement heeft het FANC een openbaar onderzoek georganiseerd en bekend gemaakt. Het openbaar onderzoek liep van 28 oktober 2022 tot en met 27 november 2022 en

	gedurende deze periode lag het dossier fysiek en digitaal ter inzage in het kantoor van het FANC en via haar website. De Vlaamse overheid heeft als onderdeel van hetzelfde openbaar onderzoek de stukken met betrekking tot de omgevingsvergunning ter beschikking gesteld, waaronder dezelfde MER als die is ingediend als onderdeel van de onderliggende vergunningsaanvraag. De resultaten van het openbaar onderzoek, in het bijzonder de ontvangen opmerkingen en bezwaren werden onderling uitgewisseld tussen het FANC en de Vlaamse overheid en zullen onderliggend zijn aan het uiteindelijke besluit inzake de MER. In deze nota wordt binnen de bevoegdheid van het FANC een analyse uitgevoerd van de resultaten van het openbaar onderzoek die tot doel had om te bepalen of er op basis van die resultaten: • een noodzaak is tot een belangrijke wijziging van het dossier (in het bijzonder het milieueffectbeoordelingsrapport of het voorlopige veiligheidsrapport); • een noodzaak is om aanvullende vereisten op te nemen in het voorstel tot vergunningsvoorwaarden. Op basis van de analyse opgenomen in deze nota wordt door het FANC geconcludeerd dat: • er geen enkele noodzaak is tot een belangrijke wijziging van het dossier zoals dat werd voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek en dat in het bijzonder de conclusies met betrekking tot de radiologische impact van gebouw 165X zoals die zijn beschreven in de MER correct zijn; • er geen noodzaak is tot aanvullende vereisten die worden opgenomen in het voorstel tot vergunningsvoorwaarden dat het FANC zal voorleggen aan de Wetenschappelijke Raad in het kader van haar definitieve advies conform artikel 6.6 van het algemeen reglement.
--	---

Datum van ingebruikstelling :	13/12/2022
--------------------------------------	------------

Document goedkeuring

<u>Revisie</u>	<u>Auteur</u>	<u>Verificatie</u>	<u>Goedkeuring</u>
0			

Verdeling

Intern :	
Extern :	

Inhoudstafel

1.	Inleiding	4
1.1.	Achtergrond	4
1.2.	Wettelijk kader	4
1.3.	Doel.....	5
2.	Bezwaar 1 ontvangen op 19-11-2022	5
2.1.	Inhoud.....	5
2.2.	Analyse	5
3.	Bezwaar 2 ontvangen op 21-11-2022	5
3.1.	Inhoud.....	5
3.2.	Analyse	6
4.	Bezwaar 3 ontvangen op 21-11-2022	6
4.1.	Inhoud.....	6
4.2.	Analyse	6
5.	Bezwaar 4 ontvangen op 21-11-2022	6
5.1.	Inhoud.....	6
5.2.	Analyse	6
6.	Bezwaar 5 ontvangen op 22-11-2022	6
6.1.	Inhoud.....	6
6.2.	Analyse	6
7.	Bezwaar 6 ontvangen op 24-11-2022	6
7.1.	Inhoud.....	6
7.2.	Analyse	7
8.	Bezwaar 7 ontvangen op 24-11-2022	7
8.1.	Inhoud.....	7
8.2.	Analyse	7
9.	Reactie 8 ontvangen op 24-11-2022.....	8
9.1.	Inhoud.....	8
9.2.	Analyse	8
10.	Reactie 9 ontvangen op 25-11-2022	8
10.1.	Inhoud van de brief van de Kempengemeenten Eersel, Oirschot, Reusel-De Mierden en Bergeijk 8	
10.2.	Analyse	8
11.	Bezwaar 10 ontvangen op 25-11-2022	9
11.1.	Inhoud zienswijze gemeente Valkenswaard	9
11.2.	Analyse	10
12.	Samenvatting en conclusie.....	11

Document History Log

Revisie	Datum revisie	Beschrijving van de wijziging	Door
0	13/12/2022	Initiële versie	■

1. Inleiding

1.1. Achtergrond

Middels een schrijven van 7 april 2022 heeft de NV Belgoprocess een aanvraag ingediend op basis van artikel 12 van het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, hierna het “algemeen reglement” genoemd, voor de uitbreiding van de Belgoprocess site 1 inrichting gelegen te Dessel met een nieuwe installatie voor de receptie en opslag van niet-geconditioneerd radioactief afval (gebouw 165X ook wel ROC genoemd).

Gebouw 165X heeft als eerste doelstelling om voldoende en aangepaste opslagcapaciteit te creëren voor niet-geconditioneerd afval dat reeds aanwezig is op de sites van Belgoprocess of dat nog geproduceerd zal worden door Belgoprocess of dat afkomstig is van derden. Het betreffende afval wordt tijdelijk opgeslagen in afwachting van verdere behandeling en verwerking.

Bijkomend vult gebouw 165X een tweede doelstelling in, namelijk de mogelijkheid om de meetinstallaties voor radiologische karakterisering onder te brengen voor het uitvoeren van niet-destructieve analyses voor niet-geconditioneerd en geconditioneerd afval. In het kader van uit te voeren metingen op geconditioneerd afval is in het ontwerp tevens een tijdelijke bufferopslag voorzien voor 400 l vaten met geconditioneerd afval (GA).

Conform artikel 6.3.3 van het algemeen reglement heeft het FANC een openbaar onderzoek georganiseerd en bekend gemaakt. Het openbaar onderzoek liep van 28 oktober 2022 tot en met 27 november 2022 en gedurende deze periode lag het dossier fysiek en digitaal ter inzage in het kantoor van het FANC en via haar website.

De Vlaamse overheid heeft als onderdeel van hetzelfde openbaar onderzoek de stukken met betrekking tot de omgevingsvergunning ter beschikking gesteld, waaronder dezelfde MER als diegene die is ingediend als onderdeel van de onderliggende vergunningsaanvraag.

De resultaten van het openbaar onderzoek, in het bijzonder de ontvangen opmerkingen en bezwaren werden onderling uitgewisseld tussen het FANC en de Vlaamse overheid en zullen onderliggend zijn aan het uiteindelijke besluit inzake de MER.

1.2. Wettelijk kader

De volgende reglementaire teksten zijn van belang voor deze nota:

- Wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, hierna de FANC-wet. Deze wet regelt onder meer de bevoegdheid van het FANC.
- Koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen, hierna het algemeen reglement. Het algemeen reglement beschrijft onder meer de procedure voor de behandeling van een vergunningsaanvraag voor een ingedeelde inrichting. Op basis van artikel 3.1 van het algemeen reglement dient gebouw 165X te worden beschouwd als een klasse I installatie waarvoor de vergunningsprocedure wordt vastgelegd in artikel 6 van het algemeen reglement.

1.3. Doel

Deze nota heeft tot doel om alle resultaten van het openbaar onderzoek binnen de bevoegdheid van het FANC te analyseren om te bepalen of er op basis van die resultaten:

- een noodzaak is tot een belangrijke wijziging van het dossier (in het bijzonder het milieueffectbeoordelingsrapport of het voorlopige veiligheidsrapport). In andere woorden: is het bestaande dossier afdoende om een besluit te kunnen nemen in het kader van de vergunningsprocedure?
- een noodzaak is om aanvullende vereisten op te nemen in het voorstel tot vergunningsvoorwaarden.

Deze analyse zal onderliggend zijn aan het besluit aangaande de MER voor dit project en zal onderdeel zijn van het advies van het FANC aan de Wetenschappelijk Raad voor haar definitief advies conform artikel 6.6 van het algemeen reglement.

Hierna worden alle door het FANC ontvangen reacties weergegeven en wordt de analyse van het FANC besproken.

2. Bezwaar 1 ontvangen op 19-11-2022

2.1. Inhoud

"Ik ben een Nederlandse burger, wonend vlak bij de grens van België.

Ik maak me grote zorgen over het voornemen voor een nieuw gebouw voor opslag radioactief afval. Ik ben er zelfs heel erg op tegen!!

Er zullen vast onderzoeken gedaan zijn, wij krijgen het als een kleine mededeling te zien in een plaatselijke krant.

Maar waar ik me grote zorgen om maak is het hoge aantal kanker patiënten in Zuidoost Brabant. Is daar al wetenschappelijk onderzoek naar gedaan??

En op de lange termijn?? Daar kunnen waarschijnlijk nu nog geen uitspraken over gedaan worden. Wat houdt dat in voor de toekomst en die van onze kinderen?

Graag wil ik dan ook bij deze bezwaar indienen tegen de plannen voor een nieuw opslag radioactief afval zo vlak bij de Nederlandse grens."

2.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen. Inhoudelijk kan worden aangevuld dat uit §10.3 van de MER voor dit project blijkt dat zelfs voor ongevalsomstandigheden de radiologische effecten op de dichtstbijzijnde grens tussen België en Nederland zeer laag tot verwaarloosbaar klein zijn.

In het bijzonder merkt het FANC op dat het niet aan de Belgische autoriteiten is om een wetenschappelijk onderzoek uit te voeren in de betreffende regio. Aanvullend wordt opgemerkt dat ook de Nederlandse ANVS concludeert dat bij een normale bedrijfsvoering geen radiologische gevolgen zijn voor het milieu en de gezondheid in Nederland.

3. Bezwaar 2 ontvangen op 21-11-2022

3.1. Inhoud

"Ik heb bezwaar tegen de opslag!"

3.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

4. Bezwaar 3 ontvangen op 21-11-2022

4.1. Inhoud

"Ik teken bezwaar aan!"

4.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

5. Bezwaar 4 ontvangen op 21-11-2022

5.1. Inhoud

"...

Langs deze weg dien ik bezwaar in tegen uitbreiding van opslag en tijdelijke bufferopslag van nuet-geconditioneerd afval dat reeds aanwezig is op de sites van Belgoprocess of dat nog geproduceerd zal worden door Belgoprocess of dat afkomstig is van derden.

..."

5.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

6. Bezwaar 5 ontvangen op 22-11-2022

6.1. Inhoud

"...

Bij deze maak ik bezwaar tegen het voornemen om nucleair afval op te slaan in Dessel. Onbetrouwbaar en onveilig. Niet wenselijk

..."

6.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

7. Bezwaar 6 ontvangen op 24-11-2022

7.1. Inhoud

"...

Via een Valkenswaards nieuwsmidium kwam ik tot gehoren dat er een mogelijke nucleaire opslag kan komen. Via uw website <https://fanc.fgov.be/nl/gebouw-165x-dessel> las ik dat ik een bezwaar hiervoor kon aantekenen.

*Ik weet niet of er bepaalde handtekening oid worden verzameld, maar bij deze zou ik graag mijn bezwaar indienen. Als inwoner van Valkenswaard voelt het niet veilig als een dergelijke opslag van nucleair afval wordt geplaatst in mijn woonomgeving.
...*

7.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen. Inhoudelijk kan worden aangevuld dat uit §10.3 van de MER voor dit project blijkt dat zelfs voor ongevalsomstandigheden de radiologische effecten op de dichtstbijzijnde grens tussen België en Nederland, en dus ook in de gemeente Valkenswaard, zeer laag tot verwaarloosbaar klein zijn. Aanvullend wordt opgemerkt dat ook de Nederlandse ANVS concludeert dat bij een ongeval de radiologische gevolgen voor mens en milieu zeer beperkt zijn. Daardoor zal de maximale stralingsblootstelling bij een ongeval aan de Nederlandse grens ruim onder de natuurlijke jaarlijkse stralingsblootstelling blijven die een Nederlander gemiddeld ontvangt.

8. Bezwaar 7 ontvangen op 24-11-2022

8.1. Inhoud

*“...
Via de gemeente Bergeijk (Nederland) vernamen wij van uw plan voor de nieuwbouw voor de opslag van radioactief afval op 11 kilometer van de grens van onze gemeente.*

Inwoners, danwel bewonersverenigingen, kunnen tot en met zondag 27 november 2022 een zienswijze indienen op deze vergunningsaanvraag en het MER.

Ondanks de conclusie van het ANVS dat de uitbreiding van de bestaande opslag geen radiologische gevolgen heeft, zou dit wel kunnen zijn bij een ongeval. Juist daar gaat het ons om. De radiologische gevolgen zouden bij een ongeval beperkt zijn maar de exacte uitwerking is onbekend. Ondanks dat het radioactief afval verpakt is, zou dit bij een ongeval wellicht beschadigd raken waardoor het radioactieve afval toch vrij komt. En dan is de afstand van 11 kilometer niet ver!

*Wij zijn dan ook tegen deze uitbreiding.
...”*

8.2. Analyse

In dit bezwaar worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen. Inhoudelijk kan worden aangevuld dat uit §10.3 van de MER voor dit project blijkt dat zelfs voor ongevalsomstandigheden de radiologische effecten op de dichtstbijzijnde grens tussen België en Nederland, en dus ook in de gemeente Bergeijk, zeer laag tot verwaarloosbaar klein zijn. Aanvullend wordt opgemerkt dat ook de Nederlandse ANVS concludeert dat bij een ongeval de radiologische gevolgen voor mens en milieu zeer beperkt zijn. Daardoor zal de maximale stralingsblootstelling bij een ongeval aan de Nederlandse grens ruim onder de natuurlijke jaarlijkse stralingsblootstelling blijven die een Nederlander gemiddeld ontvangt.

9. Reactie 8 ontvangen op 24-11-2022

9.1. Inhoud

“
...
Zijn jullie helemaal gek geworden
...”

9.2. Analyse

In deze reactie worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

10. Reactie 9 ontvangen op 25-11-2022

10.1. Inhoud van de brief van de Kempengemeenten Eersel, Oirschot, Reusel-De Mierden en Bergeijk

“
...
Via een e-mailbericht (d.d. oktober 2022) van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) zijn gemeenten in het kempisch grensgebied (oa Eersel, Reusel-De Mierden, Bladel, Bergeijk en Valkenswaard) geïnformeerd over de vergunningsaanvraag van Belgoprocess, Gravenstraat 73, 2480 Dessel.
De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van de inrichting met een nieuwe installatie voor de receptie (ontvangst) en opslag van niet geconditioneerd radioactief afval.

Tussen de Belgische en Nederlandse overheidsdiensten zijn afspraken gemaakt over grensoverschrijdende informatieverstrekking en inspraak bij vergunningsverlening voor nucleaire installaties.

Advies

De Nederlandse Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) heeft een quickscan uitgevoerd naar de milieueffectenrapportage en het veiligheidsrapport welke onderdeel uitmaken van de aanvraag. Uit de quickscan van de ANVS volgt dat bij een ongeval de radiologische gevolgen voor mens en milieu zeer beperkt zijn.

Inspraak/zienswijze

Op basis van de resultaten van de quickscan van de ANVS hebben de colleges van de Kempengemeenten Eersel, Oirschot, Reusel-De Mierden, Bergeijk en Valkenswaard besloten om geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een inspraakreactie/zienswijze.

Vervolg

Het is prettig om te constateren dat de afspraken over de wijze van grensoverschrijdende informatieverstrekking en inspraak bij nucleaire vergunningsverlening goed functioneert. Graag blijven wij op de hoogte van de ontwikkelingen ten aanzien van de vergunningsaanvraag voor de nieuwe installatie van Belgoprocess.

...”

10.2. Analyse

In deze reactie dat geen bezwaar is worden geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht die door het FANC geanalyseerd kunnen worden en die een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

11. Bezwaar 10 ontvangen op 25-11-2022

11.1. Inhoud zienswijze gemeente Valkenswaard

"...

Via een e-mailbericht (d.d. oktober 2022) van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) zijn gemeenten in het kempisch grensgebied (oa Eersel, Reusel-De Mierden, Bladel, Bergeijk en Valkenswaard) geïnformeerd over de vergunningsaanvraag van Belgoprocess, Gravenstraat 73, 2480 Dessel.

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van de inrichting met een nieuwe installatie voor de receptie (ontvangst) en opslag van niet-geconditioneerd radioactief afval.

Tussen de Belgische en Nederlandse overheidsdiensten zijn afspraken gemaakt over grensoverschrijdende informatieverstrekking en inspraak bij vergunningsverlening voor nucleaire installaties.

Advies

De Nederlandse Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) heeft een quickscan uitgevoerd naar de milieueffectenrapportage en het veiligheidsrapport welke onderdeel uitmaken van de aanvraag. Uit de quickscan van de ANVS volgt dat bij een ongeval de radiologische gevolgen voor mens en milieu zeer beperkt zijn.

Inspraak/zienswijze

Op basis van de resultaten van de quickscan van de ANVS heeft het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Valkenswaard besloten een zienswijze in te dienen. Het doel van deze zienswijze is erop gericht meer duidelijkheid te krijgen zowel naar proces als naar inhoud. Hieronder treft u onze vragen en opmerkingen bij de verschillende onderwerpen.

In de brief van ANVS lezen wij hier hierna volgende:

Nederlandse burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties kunnen ook hun reactie geven op het MER en de vergunningsaanvraag. Dat kan nog tot en met 27 november 2022 via het indienen van een schriftelijke zienswijze op de vergunningsaanvraag en het MER. De onderliggende stukken, zoals het MER en het veiligheidsrapport, zijn te vinden op de website van het FANC.

Vraag 1 – wij verkrijgen graag meer duidelijkheid over de wijze van bekendmaking. Wanneer en op welke wijze hebben de Nederlandse burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties kennis kunnen nemen van de ter inzage legging?

In de brief lezen wij dat Belgopress een vergunning heeft aangevraagd voor een gebouw waarin zij verschillende activiteiten wil ondernemen. Dit gebouw noemt zij '165X'. Gebouw 165X wordt op de volgende 3 manieren gebruikt:

- 1. Opslag van radioactief afval van diverse afkomst in afwachting van verdere behandeling en verwerking (niet-geconditioneerd afval)*
- 2. De huisvesting van een meetinstallatie voor radiologische karakterisering (niet destructieve analyse) van zowel het niet-geconditioneerd afval als het geconditioneerd afval*
- 3. Tijdelijke opslag voor het te meten geconditioneerd afval zoals bij 2 genoemd.*

In de brief van ANVS worden door elkaar meerdere definities gebruikt. In relatie tot de quickscan van ANVS is sprake van een "ontwerp plan MER". Waar het een oordeel betreft van het FANC spreekt men over ontwerp een MER-rapport. En waar ANVS oordeelt in haar

quicksan dat Belgopress helder beschrijft hoe zij naar de veiligheidssituatie van de opslag kijkt, spreken we van een MER.

Vraag 2 – Waarom is hier geen sprake van een uniforme beschrijving? Graag vernemen wij of er nu sprake is van een ontwerp MER waarop nog inspraak mogelijk is of van een reeds door een commissie beoordeelde MER?

ANVS bewaakt de nucleaire veiligheid en stralingsveiligheid in Nederland. Daarom bekijkt de ANVS op basis van het MER en het veiligheidsrapport wat eventuele grensoverschrijdende radiologische gevolgen voor Nederland kunnen zijn van de bouw en operatie van de geplande opslag van kernafval in België. Wij veronderstellen dat met “operatie” is bedoeld het hierna volgende:

In de brief lezen wij dat Belgopress een vergunning heeft aangevraagd voor een gebouw waarin zij verschillende activiteiten wil ondernemen. Dit gebouw noemt zij ‘165X’. Gebouw 165X wordt op de volgende 3 manieren gebruikt:

- 1. Opslag van radioactief afval van diverse afkomst in afwachting van verdere behandeling en verwerking (niet-geconditioneerd afval)*
- 2. De huisvesting van een meetinstallatie voor radiologische karakterisering (niet destructieve analyse) van zowel het niet-geconditioneerd afval als het geconditioneerd afval*
- 3. Tijdelijke opslag voor het te meten geconditioneerd afval zoals bij 2 genoemd.*

Vraag 3 – Het is ons niet geheel duidelijk wat het volledig operationele proces omvat. In het bijzonder vragen wij meer duidelijk in zake eventuele af en aanvoer van radioactief materiaal. De herkomst ervan, de wijze waarop het transport is georganiseerd en de daarmee samenhangende risico's.

Vraag 4 – Wij hebben de indruk dat de uitgevoerde MER zich beperkt tot de bouw van het gebouw 165X en de ter plaatste operationele aspecten. Mocht dit een juiste interpretatie zijn dan ontbreekt het ons inziens aan inzicht in alle risico's waaronder transport en overslag in het bijzonder. Wij verzoeken u meer duidelijkheid te verschaffen.

Vraag 5 – reeds eerder hebben wij verwezen naar het ESPOO verdrag en de daaruit voortvloeiende verplichtingen. Mocht u de mening zijn toegedaan dat het ESPOO verdrag niet van toepassing is, bijvoorbeeld omdat geen negatieve effecten te verwachten zijn voor het buurland (in dit geval) Nederland, op basis van welk onderzoek komt u dan tot deze conclusie?

Wij ervaren het als prettig om te constateren dat er mogelijkheden worden geboden voor inspraak en maken daar dan ook graag gebruik van. Zoals reeds aangegeven hebben wij wel zorgen over de wijze van bekendmaking zodat onze burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties ook daadwerkelijk kennis hebben kunnen nemen van de publicatie. Nadere informatie hierover zien wij graag tegemoet.

*Graag blijven wij op de hoogte van de ontwikkelingen ten aanzien van de vergunningaanvraag voor de nieuwe installatie van Belgoprocess.
...”*

11.2. Analyse

In deze zienswijze die beschouwd wordt als een bezwaar worden diverse inhoudelijke vragen gesteld die hieronder worden behandeld.

Vraag 1: In de veiligheidsevaluatie uitgevoerd door het FANC, §3.6 van document nr. 6 van het dossier dat werd beschikbaar gesteld tijdens het openbaar onderzoek, worden de modaliteiten beschreven voor internationale raadplegingen zoals vastgelegd in artikel 6.4 van het algemeen

reglement Op basis van het veiligheidsrapport en de evaluatie daarvan door het FANC kon worden geconcludeerd dat voor dit project geen mogelijks aanzienlijke grensoverschrijdende effecten inzake ioniserende straling worden verwacht ten gevolge van de uitbreiding van de vergunning van Belgoprocess met gebouw 165X en dit in normale omstandigheden alsook in ongevalsomstandigheden. Het organiseren van een raadpleging buiten België is daarom niet noodzakelijk en om die reden is er geen verplichting voor het FANC om burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties in Nederland in kennis te stellen van het dossier en het openbaar onderzoek. Wel wordt onderstreept dat het openbaar onderzoek op verschillende manieren is aangekondigd waaronder de FANC website.

Wel is er, op basis van aanvullende afspraken gemaakt met de Nederlandse nucleaire veiligheidsautoriteiten (ANVS), informatie aangaande het dossier en het openbaar onderzoek overgemaakt aan diverse Nederlandse instanties die zich bevinden binnen een afstand van 20 kilometer. Deze instanties, inclusief ANVS, kunnen indien ze dit wensen burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties in Nederland in kennis te stellen van het dossier en het openbaar onderzoek. Tenminste ANVS heeft dat ook gedaan.

Vraag 2: In het voor dit dossier gevolgde vergunningsproces wordt door de Belgische autoriteiten in de van toepassing zijnde reglementaire teksten altijd gerefereerd aan milieueffectbeoordelingsrapport, oftewel MER, en dat is de term die ook het FANC toepast. Een beoordeling van de MER vindt plaats tijdens het vergunningsproces onder meer rekening houdend met de resultaten van het openbaar onderzoek – zie §1.3 van deze nota. Eén en ander is ook beschreven in §3.2 en §3.10 van de veiligheidsevaluatie uitgevoerd door het FANC, document nr. 6 van het dossier dat werd beschikbaar gesteld tijdens het openbaar onderzoek.

Vraag 3: De vergunningsaanvraag en het onderliggende dossier heeft betrekking op de constructie en de uitbating, zie bijv. § 2.3 van de MER. De vergunning die eventueel zal worden verleend heeft betrekking op de constructie en de uitbating van gebouw 165X maar deze vergunning dient bevestigd te worden alvorens daadwerkelijk gestart mag worden met de uitbating.

De transporten die noodzakelijk zijn voor de constructie en uitbating worden uitvoerig beschreven in de MER. Alleen tijdens de uitbating is er sprake van transporten van radioactief afval. Hierbij kan een onderscheid gemaakt worden tussen interne transporten en transporten op de openbare weg. De radiologische effecten van interne transporten, ook in ongevalsomstandigheden, worden besproken in de MER en zijn zeer beperkt. Transporten op de openbare weg zijn, zoals ook in de MER wordt aangegeven, onderhevig aan specifieke regelgeving en dienen apart vergund te worden. De herkomst van het radioactief afval dat zal worden opgeslagen in gebouw 165X is niet expliciet beschreven in het dossier en dit wordt door het FANC als acceptabel beschouwd omdat wel de kenmerken en hoeveelheden gekend zijn.

Vraag 4: Zie het antwoord op vraag 3: het dossier, de MER in het bijzonder, is zeker niet beperkt tot de constructie.

Vraag 5: Zie het antwoord op vraag 1: op basis van het veiligheidsrapport en de evaluatie daarvan door het FANC.

De diverse vragen in dit bezwaar geven geen aanleiding tot een noodzaak van een eventuele wijziging of aanvulling van het dossier vereisen en/of die aanvullende vergunningsvoorwaarden zouden vereisen.

12. Samenvatting en conclusie

Middels een schrijven van 7 april 2022 heeft de NV Belgoprocess een aanvraag ingediend op basis van artikel 12 van het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van

de ioniserende stralingen, hierna het “algemeen reglement” genoemd, voor de uitbreiding van de Belgoprocess site 1 inrichting gelegen te Dessel met een nieuwe installatie voor de receptie en opslag van niet geconditioneerd radioactief afval (gebouw 165X ook wel ROC genoemd).

Conform artikel 6.3.3 van het algemeen reglement heeft het FANC een openbaar onderzoek georganiseerd en bekend gemaakt. Het openbaar onderzoek liep van 28 oktober 2022 tot en met 27 november 2022 en gedurende deze periode lag het dossier fysiek of digitaal ter inzage in het kantoor van het FANC en via haar website.

In deze nota werd binnen de bevoegdheid van het FANC een analyse uitgevoerd van de resultaten van het openbaar onderzoek die tot doel had om te bepalen of er op basis van die resultaten:

- een noodzaak is tot een belangrijke wijziging van het dossier (in het bijzonder het milieueffectbeoordelingsrapport of het voorlopige veiligheidsrapport);
- een noodzaak is om aanvullende vereisten op te nemen in het voorstel tot vergunningsvoorwaarden.

Op basis van de analyse opgenomen in deze nota wordt door het FANC geconcludeerd dat:

- er geen enkele noodzaak is tot een belangrijke wijziging van het dossier zoals dat werd voorgelegd tijdens het openbaar onderzoek en dat in het bijzonder de conclusies met betrekking tot de radiologische impact van gebouw 165X zoals die zijn beschreven in de MER correct zijn;
- er geen noodzaak is tot aanvullende vereisten die worden opgenomen in het voorstel tot vergunningsvoorwaarden dat het FANC zal voorleggen aan de Wetenschappelijke Raad in het kader van haar definitieve advies conform artikel 6.6 van het algemeen reglement.